

Prof. Dr. Philipp Harms

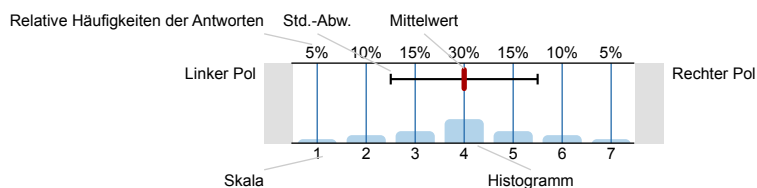
Bachelorseminar International Economics: Mittel- und Osteuropa 30 Jahre nach dem Fall des „Eisernen Vorhangs“ (WiSe 2019/20)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 9



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

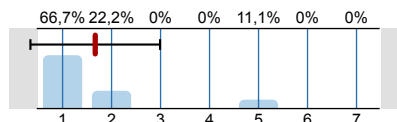
Fragestext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

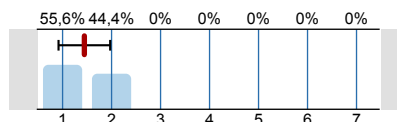
2. Fragen zum/zur Dozierenden

2.1) Der/Die Dozierende stellt das Lernziel/die Lernziele der Veranstaltung nachvollziehbar dar.



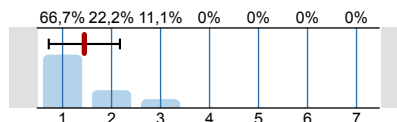
n=9
 mw=1,67
 s=1,32

2.2) Der/Die Dozierende veranschaulicht den Lehrstoff anhand von Beispielen.



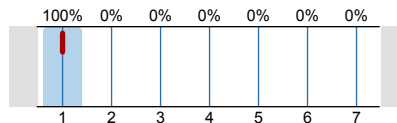
n=9
 mw=1,44
 s=0,53

2.3) Der/Die Dozierende stellt den Nutzen der behandelten Themen nachvollziehbar dar.



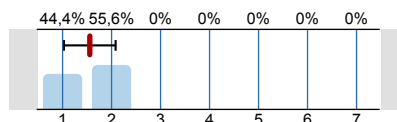
n=9
 mw=1,44
 s=0,73

2.4) Der/Die Dozierende regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



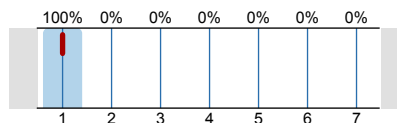
n=9
 mw=1
 s=0

2.5) Der/Die Dozierende gibt auf Beiträge der Teilnehmenden ein hilfreiches Feedback.



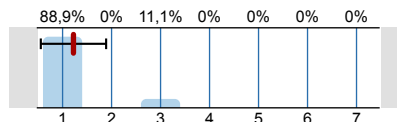
n=9
 mw=1,56
 s=0,53

2.6) Der/Die Dozierende wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.



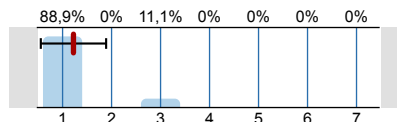
n=9
 mw=1
 s=0

2.7) Der/Die Dozierende vermittelt den Lehrstoff verständlich.



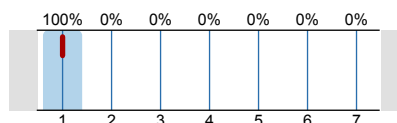
n=9
 mw=1,22
 s=0,67

2.8) Der/Die Dozierende ist kooperativ und aufgeschlossen.



n=9
 mw=1,22
 s=0,67

2.9) Der/Die Dozierende fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



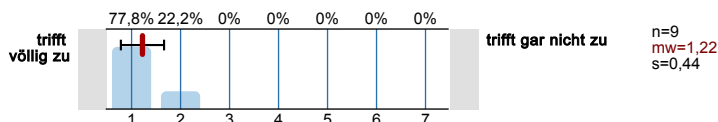
n=9
 mw=1
 s=0

2.10)	Der/Die Dozierende motiviert die Teilnehmenden, sich selbst mit den Themen der Lehrveranstaltung zu beschäftigen.		n=9 mw=1,22 s=0,44
2.11)	Der/Die Dozierende wirkt gut vorbereitet.		n=9 mw=1 s=0
2.12)	Der/Die Dozierende spricht verständlich.		n=9 mw=1 s=0
2.13)	Die von dem/der Dozierenden im Rahmen der Veranstaltung bereitgestellten Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) sind hilfreich.		n=9 mw=1,89 s=1,05
2.14)	Der/Die Dozierende setzt didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll ein.		n=9 mw=1,56 s=0,88
2.15)	Die Kontaktmöglichkeiten (z.B. E-Mail) des/der Dozierenden über die Veranstaltung hinaus sind gut.		n=9 mw=1,44 s=0,53

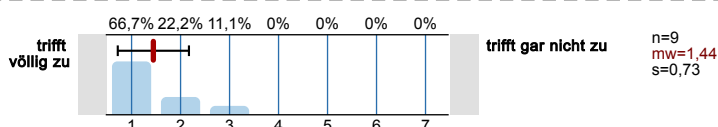
3. Fragen zur Veranstaltung

3.1)	Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.		n=9 mw=1,89 s=0,93
3.2)	Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.		n=8 mw=1,38 s=0,74
3.3)	Mein Wissensstand ist nach dem Besuch der Veranstaltung höher als vorher.		n=9 mw=1,11 s=0,33
3.4)	Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.		n=8 mw=6,13 s=2,1
3.5)	Durch die Teilnahme an der Veranstaltung wird mein Interesse am Studium gefördert.		n=9 mw=1,78 s=1,09
3.6)	Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmende beeinträchtigen das Seminar.		n=9 mw=7 s=0
3.7)	Das Thema hat mich schon vor Beginn der Veranstaltung interessiert.		n=9 mw=2,44 s=1,81

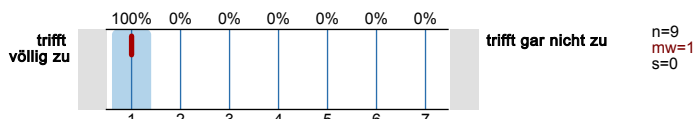
3.8) Die Qualität der Referate der anderen Teilnehmenden ist gut.



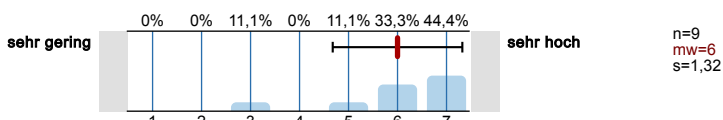
3.9) Ich lerne viel durch Referate der Teilnehmenden.



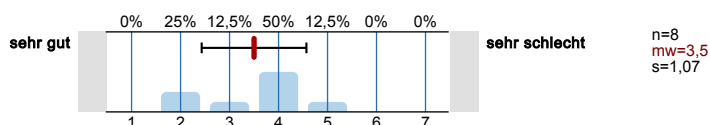
3.10) Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



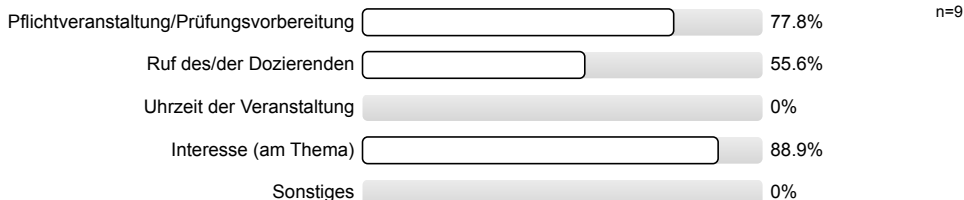
3.11) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen...



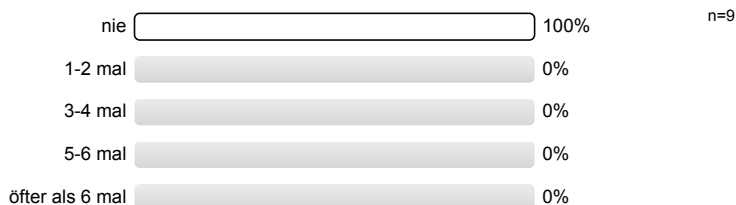
3.12) Mein persönlicher Leistungsstand in dieser Veranstaltung ist...



3.13) Grund für den Besuch dieser Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich):



3.14) Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



3.15) Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung als...



Profilinie

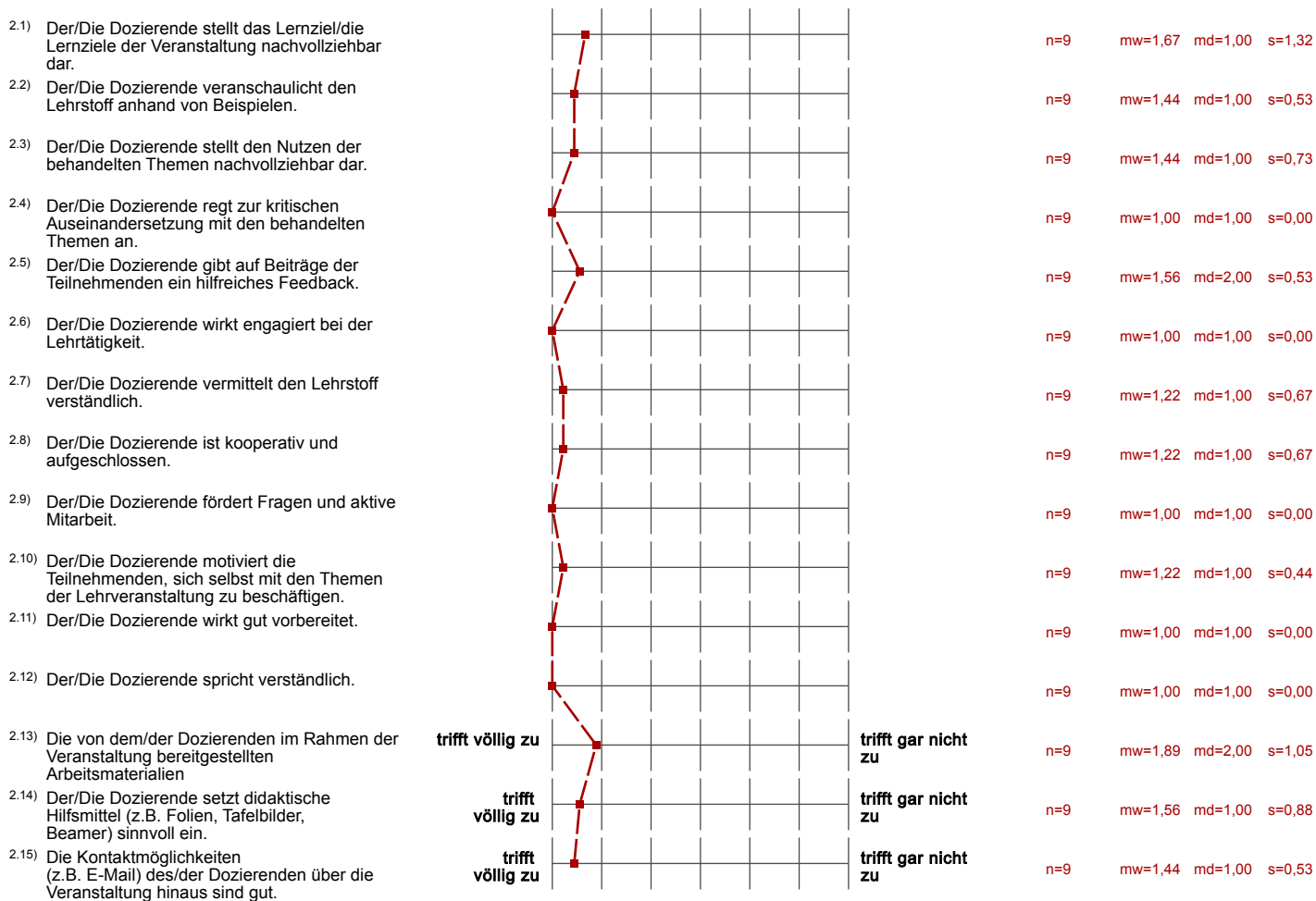
Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Philipp Harms

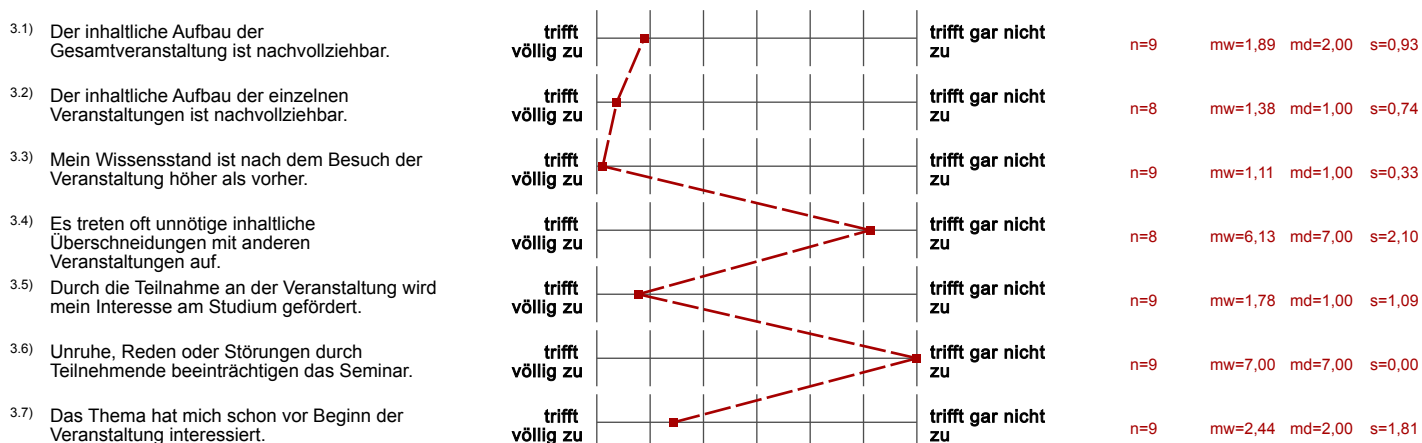
Titel der Lehrveranstaltung: Bachelorseminar International Economics: Mittel- und Osteuropa 30 Jahre nach dem Fall des „Eisernen Vorhangs“
(Name der Umfrage)

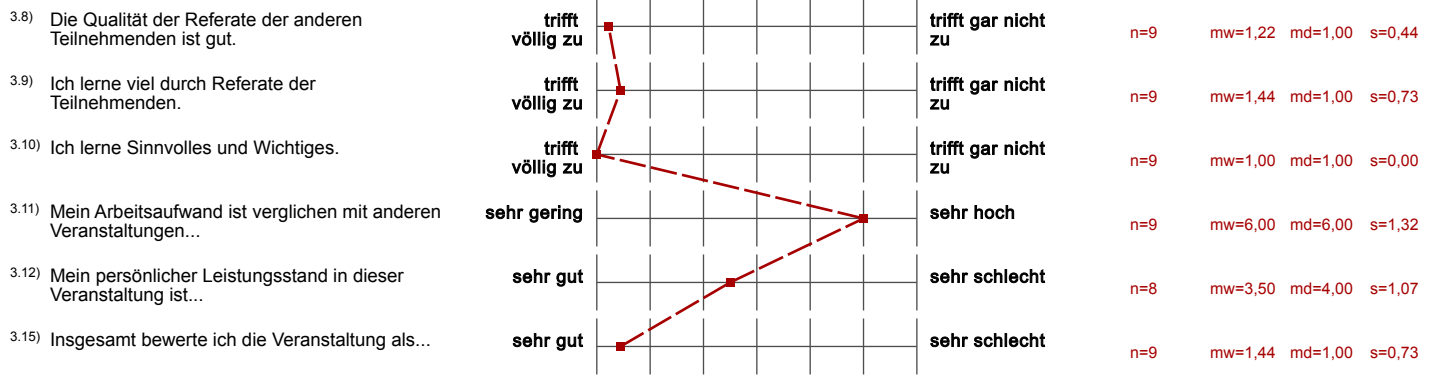
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zum/zur Dozierenden



3. Fragen zur Veranstaltung





Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Kommentare zur Veranstaltung

1.) Welches waren die drei TOPS der Veranstaltung?

wenige Veranstaltungen → wegen Vorlesungen
kompetente Einführung
gute Atmosphäre

- netter Umgang mit den Studenten
- der Ablauf des Seminars lief problemlos

fares,
objektives
& mitbringendes Feedback ~~...~~

allgemeines Feedback
Diskussionsrunde
Einstiegsseminar

Atmosphäre
Zeitplan, man hat sich trotz der exaktsten Zeitangaben
nicht gehetzt gefühlt
Vormittagen

regt stark zum eigenständigen Arbeiten ~~an~~ und zum
kritischen Auseinandersetzen an

Schwierig, genau zu entscheiden, da jede Präsentation der sehr informativ und interessant war.

Am besten waren jedoch die Diskussionsrunden danach, wo man sich gut untereinander über die Meinungen austauschen konnte, welche der jeweilige Präsentierende nachmals stützen konnte.

1.2) Welches waren die drei FLOPS der Veranstaltung?

„schwammige“ Aufgabenskellung

Mir fehlte „don't look back in anger“ von Oasis beim Ausfüllen der Evaluation

- ein Feedback nach der Abgabe des Exposés wäre gut
- das Thema ist ~~weite~~ sehr umfangreich

Gab es gar nicht