

Prof. Dr. Philipp Harms

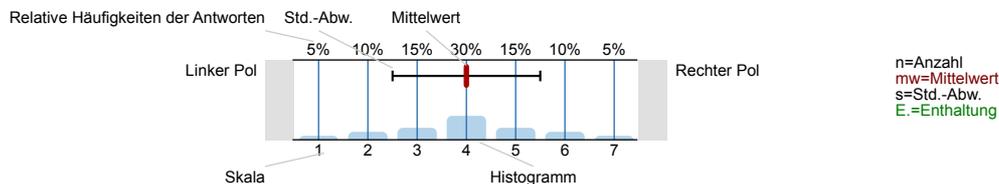
Bachelorsminar: Das Jahresgutachten des Sachverständigenrats 2018/19 (SoSe 2019)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 11



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

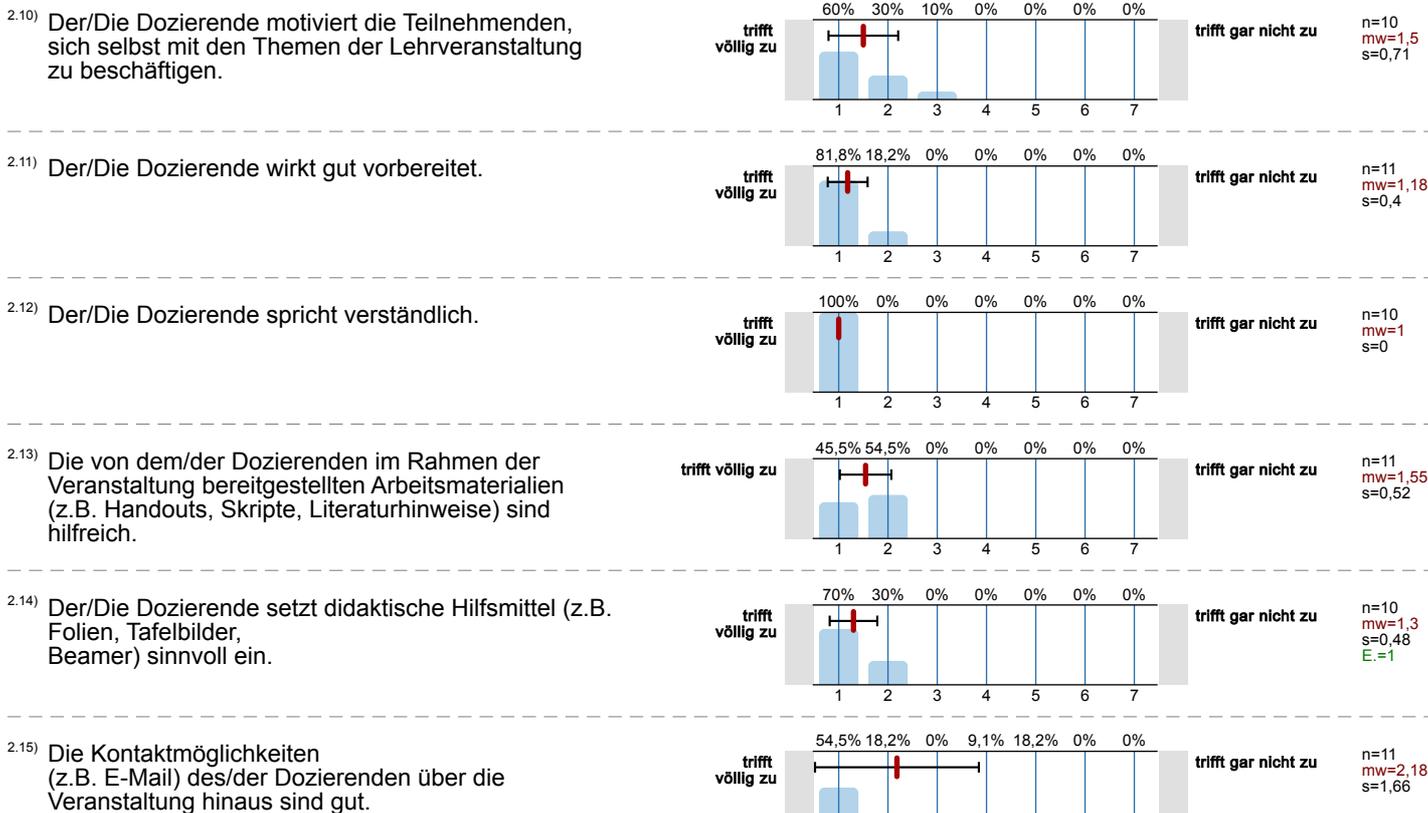
Legende

Fragestext

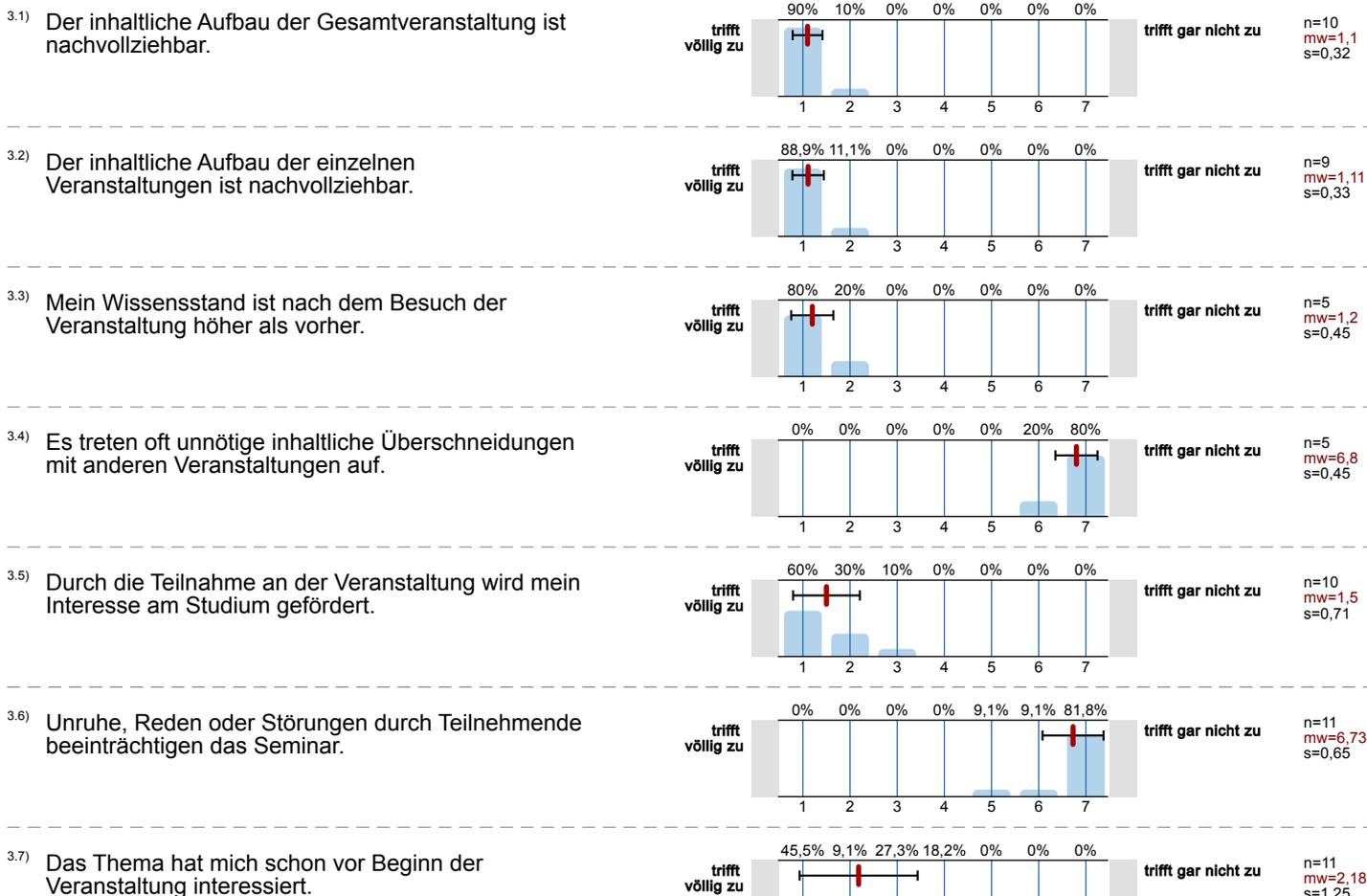


2. Fragen zum/zur Dozierenden

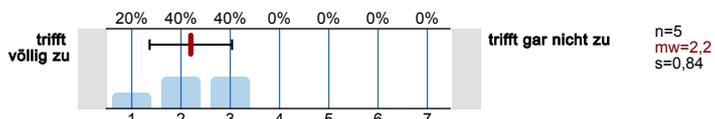
2.1)	Der/Die Dozierende stellt das Lernziel/die Lernziele der Veranstaltung nachvollziehbar dar.	trifft völlig zu	81,8%	18,2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=11 mw=1,18 s=0,4
2.2)	Der/Die Dozierende veranschaulicht den Lehrstoff anhand von Beispielen.	trifft völlig zu	81,8%	18,2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=11 mw=1,18 s=0,4
2.3)	Der/Die Dozierende stellt den Nutzen der behandelten Themen nachvollziehbar dar.	trifft völlig zu	90,9%	9,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=11 mw=1,09 s=0,3
2.4)	Der/Die Dozierende regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.	trifft völlig zu	80%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=10 mw=1,2 s=0,42
2.5)	Der/Die Dozierende gibt auf Beiträge der Teilnehmenden ein hilfreiches Feedback.	trifft völlig zu	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=5 mw=1 s=0
2.6)	Der/Die Dozierende wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.	trifft völlig zu	88,9%	11,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=9 mw=1,11 s=0,33
2.7)	Der/Die Dozierende vermittelt den Lehrstoff verständlich.	trifft völlig zu	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=10 mw=1 s=0
2.8)	Der/Die Dozierende ist kooperativ und aufgeschlossen.	trifft völlig zu	90,9%	9,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=11 mw=1,09 s=0,3
2.9)	Der/Die Dozierende fördert Fragen und aktive Mitarbeit.	trifft völlig zu	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	trifft gar nicht zu	n=10 mw=1 s=0



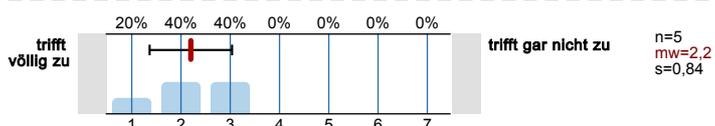
3. Fragen zur Veranstaltung



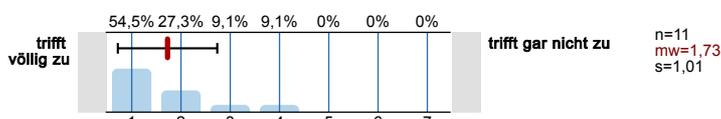
3.8) Die Qualität der Referate der anderen Teilnehmenden ist gut.



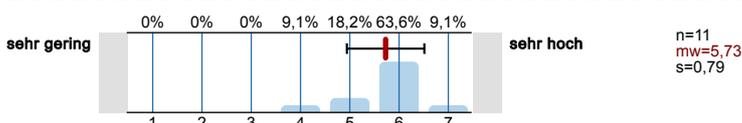
3.9) Ich lerne viel durch Referate der Teilnehmenden.



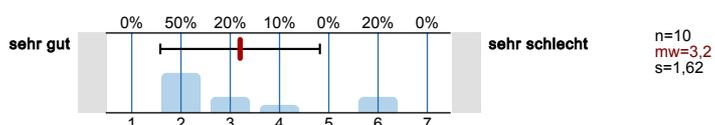
3.10) Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



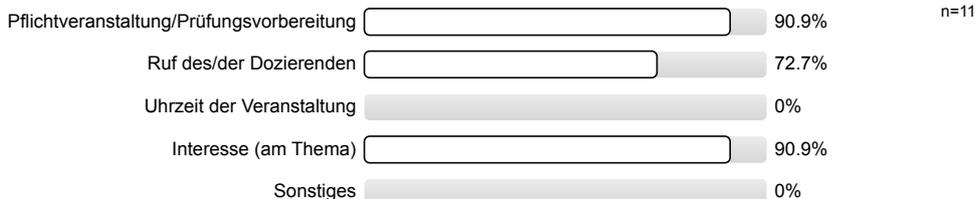
3.11) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen...



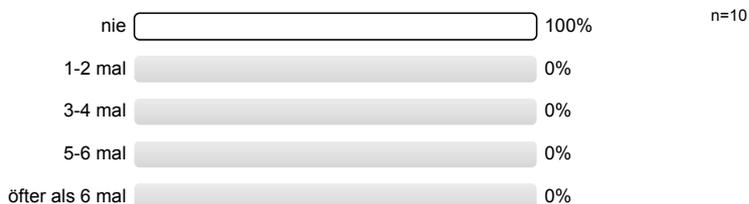
3.12) Mein persönlicher Leistungsstand in dieser Veranstaltung ist...



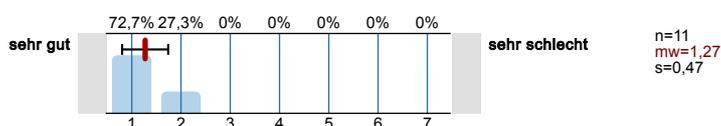
3.13) Grund für den Besuch dieser Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich):



3.14) Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:

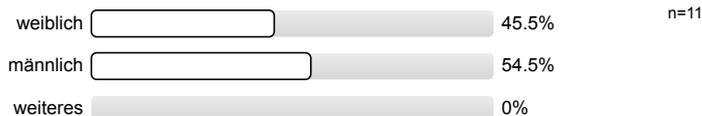


3.15) Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung als...

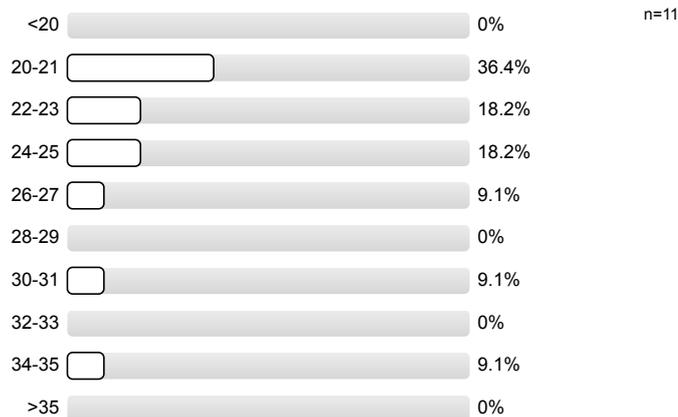


4. Fragen zur Person

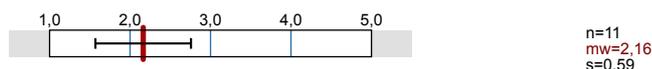
4.1) Ihr biologisches Geschlecht:



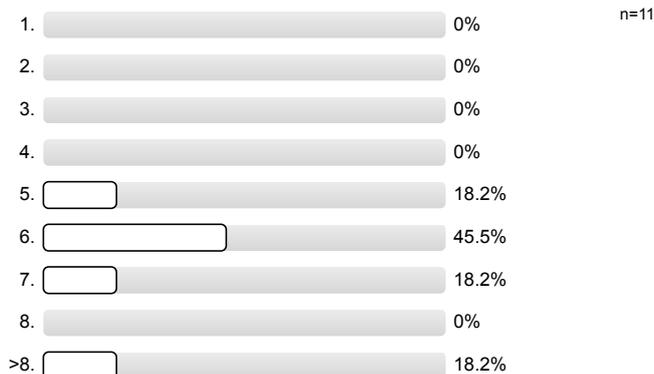
4.2) Wie alt sind Sie?



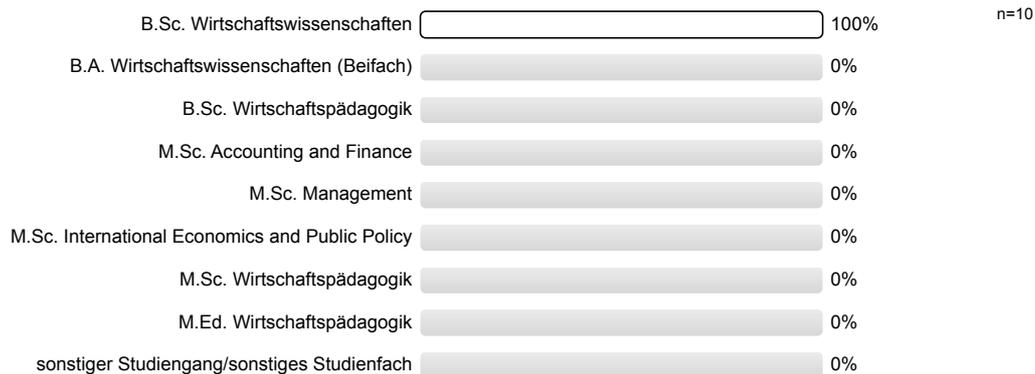
4.3) Ihre Note im Abitur:
(Vorkommastelle in der ersten Zeile und Nachkommastelle in der zweiten Zeile angeben)



4.4) In welchem Fachsemester sind Sie?



4.5) Im Rahmen welches Studienganges besuchen Sie die Veranstaltung?



Profillinie

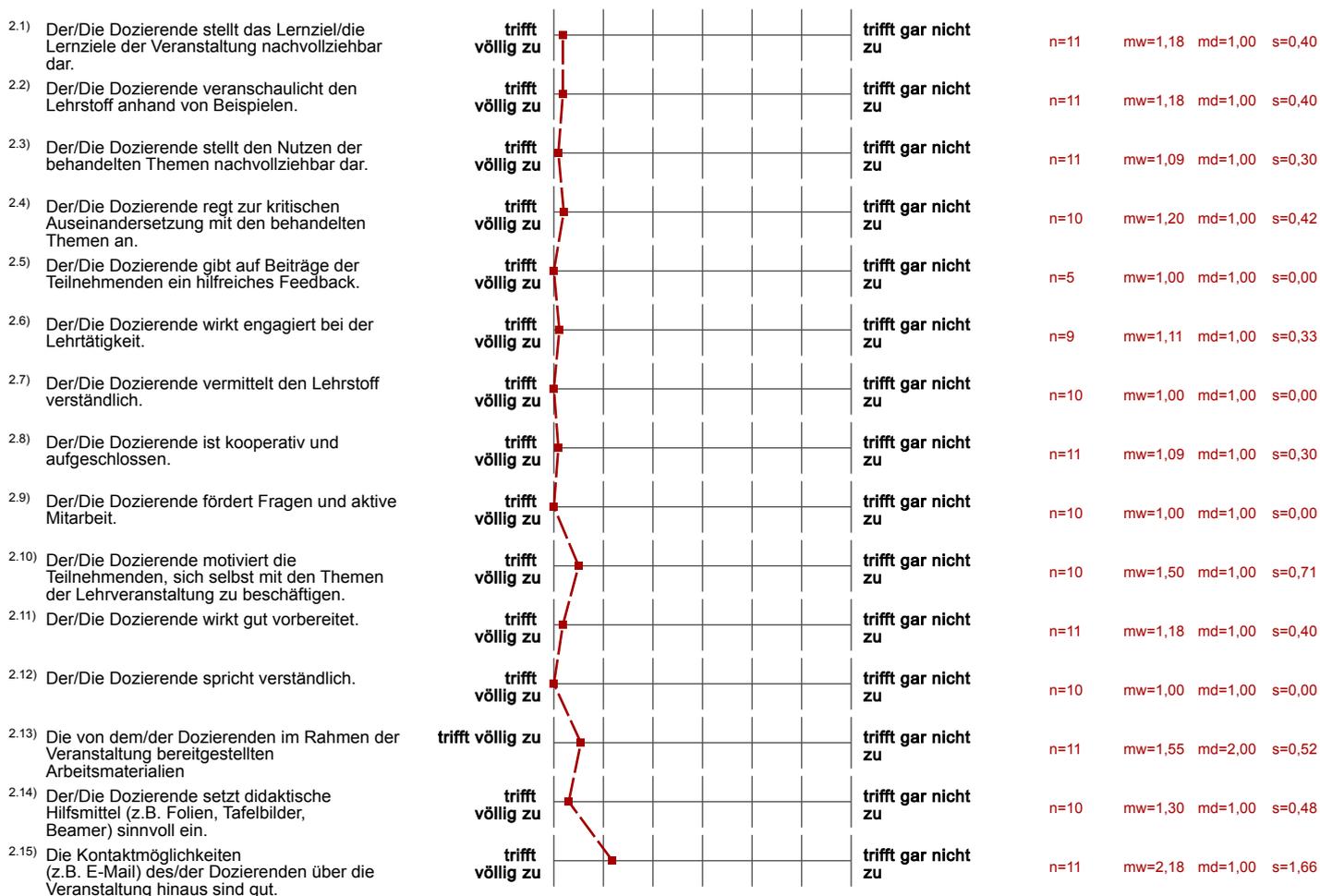
Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Philipp Harms

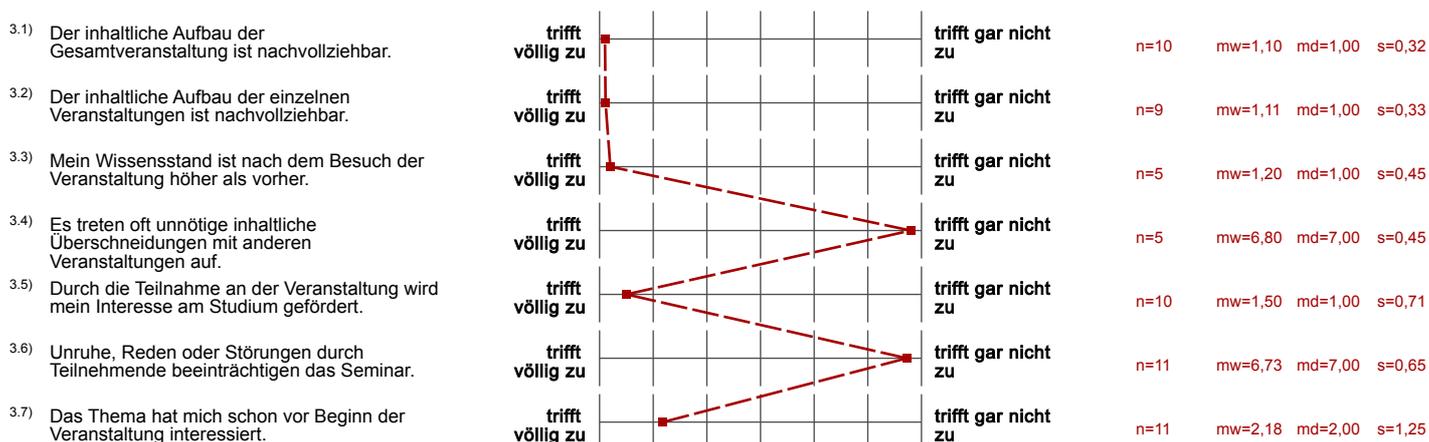
Titel der Lehrveranstaltung: Bachelorsminar: Das Jahresgutachten des Sachverständigenrats 2018/19
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zum/zur Dozierenden



3. Fragen zur Veranstaltung



3.8) Die Qualität der Referate der anderen Teilnehmenden ist gut.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=5	mw=2,20	md=2,00	s=0,84
3.9) Ich lerne viel durch Referate der Teilnehmenden.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=5	mw=2,20	md=2,00	s=0,84
3.10) Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=11	mw=1,73	md=1,00	s=1,01
3.11) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen...	sehr gering		sehr hoch	n=11	mw=5,73	md=6,00	s=0,79
3.12) Mein persönlicher Leistungsstand in dieser Veranstaltung ist...	sehr gut		sehr schlecht	n=10	mw=3,20	md=2,50	s=1,62
3.15) Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung als...	sehr gut		sehr schlecht	n=11	mw=1,27	md=1,00	s=0,47

4. Fragen zur Person

4.3) Ihre Note im Abitur: (Vorkommastelle in der ersten Zeile und Nachkommastelle in der zweiten Zeile)	1 (Note 1,0 bis 5,0)		5	n=11	mw=2,16	s=0,59
--	----------------------	--	---	------	---------	--------

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Kommentare zur Veranstaltung

1.) Welches waren die drei TOPS der Veranstaltung?

- Inhalt der Themen
- Raumgestaltung
- Diskussion

- Diskussionen
 - ↳ Interessante Deckansätze
- viele Interessante Anregungen und Verknüpfungen der Themen
- Sympathie der Lehrperson

- Interessante Diskussion
- gute Räume

- Schöne Räume
- Kompetenter Prof. + Mitarbeiter
- Detailliertes Fachwissen

- Beiträge der Lehrenden
- Gutachten des Sachverständigenrats als Grundlage

- Entspannte Atmosphäre
- Diskussionen sehr interessant
- Guter Überblick (Sachverständigenratsgutachten)
- Prof. Harms persönliche Anwesenheit im Seminar
- Lerneffekt sehr hoch, durch ausführliche Diskussionen
- Breites Wissensspektrum gegeben durch unterschiedliche Themen

1.2) Welches waren die drei FLOPS der Veranstaltung?

- Genauere Formulierung der Aufgabenstellung
↳ Anfangs etwas unwissend
- sehr inflexible Sprechstundenzeiten

