

Prof. Dr. Philipp Harms

International Economics: Das Jahresgutachten des Sachverständigenrats 2016/17
(FB03_Wiwi_SoSe17_82)

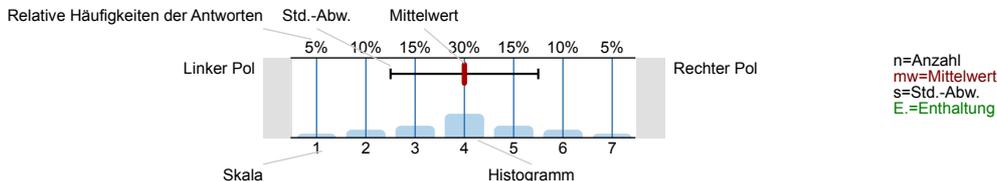
Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 15



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1)	1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.	trifft völlig zu	78,6% 21,4% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,21 s=0,43
2.2)	2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.	trifft völlig zu	71,4% 28,6% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,29 s=0,47
2.3)	3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.	trifft völlig zu	80% 20% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,2 s=0,41
2.4)	5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.	trifft völlig zu	78,6% 21,4% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,21 s=0,43
2.5)	6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.	trifft völlig zu	80% 20% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,2 s=0,41
2.6)	7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.	trifft völlig zu	42,9% 50% 7,1% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,64 s=0,63
2.7)	8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.	trifft völlig zu	71,4% 28,6% 0% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,29 s=0,47
2.8)	4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.	trifft völlig zu	71,4% 21,4% 7,1% 0% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,36 s=0,63
2.9)	9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.	trifft völlig zu	53,8% 23,1% 15,4% 0% 0% 7,7% 0%	trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,92 s=1,44

2.10)	10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z. B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,38 s=0,51 E.=1
2.11)	11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,46 s=0,66 E.=1
2.12)	12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,07 s=0,27
2.13)	13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,21 s=0,58
2.14)	14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.		trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,13 s=0,35
2.15)	15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,64 s=0,84
2.16)	16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.		trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,31 s=0,63
2.17)	17. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.		trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,27 s=0,59
2.18)	18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=4,21 s=2,64
2.19)	19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,29 s=0,61
2.20)	20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,29 s=0,61
2.21)	21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,71 s=0,91
2.22)	22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach.		trifft gar nicht zu	n=12 mw=1,58 s=1

2.23)	23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=13 mw=1,69 s=1,18
2.24)	24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,36 s=0,63
2.25)	25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,5 s=0,85
2.26)	26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,5 s=0,76
2.27)	27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,07 s=0,26
2.28)	28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,14 s=0,36
2.29)	29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,27 s=0,46
2.30)	30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,47 s=0,64
2.31)	31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=15 mw=5,87 s=2,2
2.32)	32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.		trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,93 s=1,21

3. Leistungsstand

3.1)	33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?		sehr gut	sehr schlecht	n=14 mw=2,43 s=0,94
------	---	--	----------	---------------	---------------------------

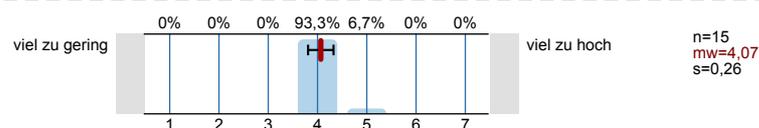
4. Resümee

4.1)	34. Die Menge des Lehrstoffes war...		viel zu gering	viel zu umfangreich	n=15 mw=4,2 s=0,56
------	--------------------------------------	--	----------------	---------------------	--------------------------

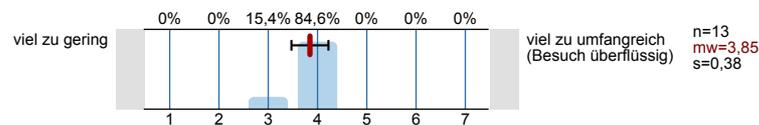
4.2) 35. Das Tempo der Veranstaltung war...



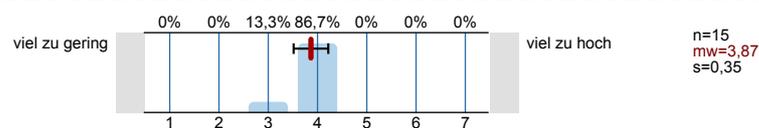
4.3) 36. Die Anforderungen waren...



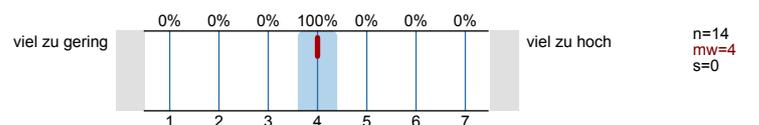
4.4) 37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



4.5) 38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

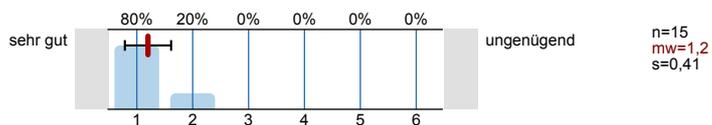


4.6) 39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



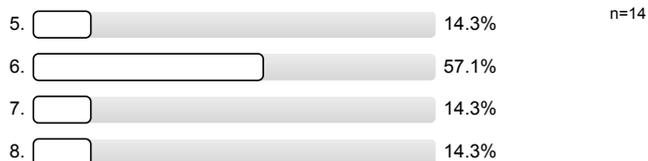
5. Gesamtnote

5.1) 40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



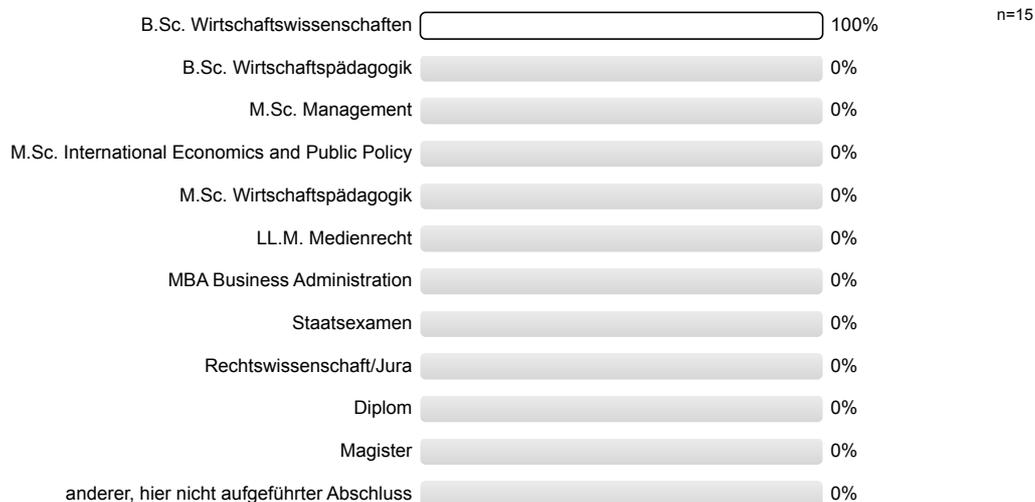
9. Fachsemester

9.1) 44. Ich studiere in folgendem Fachsemester:



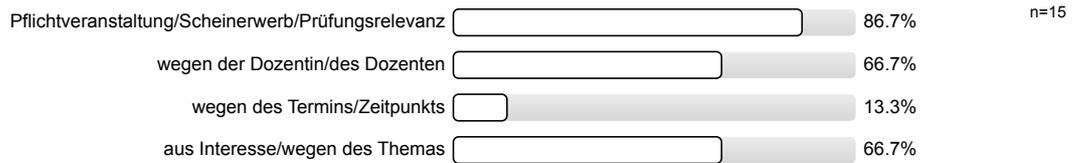
10. Studiengänge

10.1) 45. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen möglich)



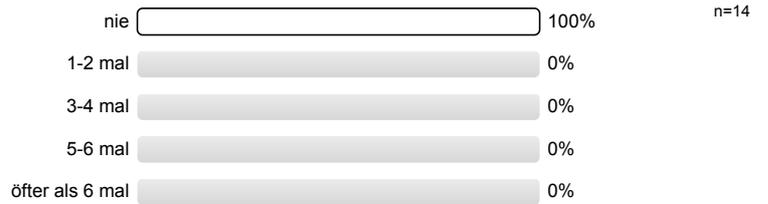
13. Besuchsgrund

^{13.1)} 47. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



14. Fehlzeiten

^{14.1)} 48. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



Profillinie

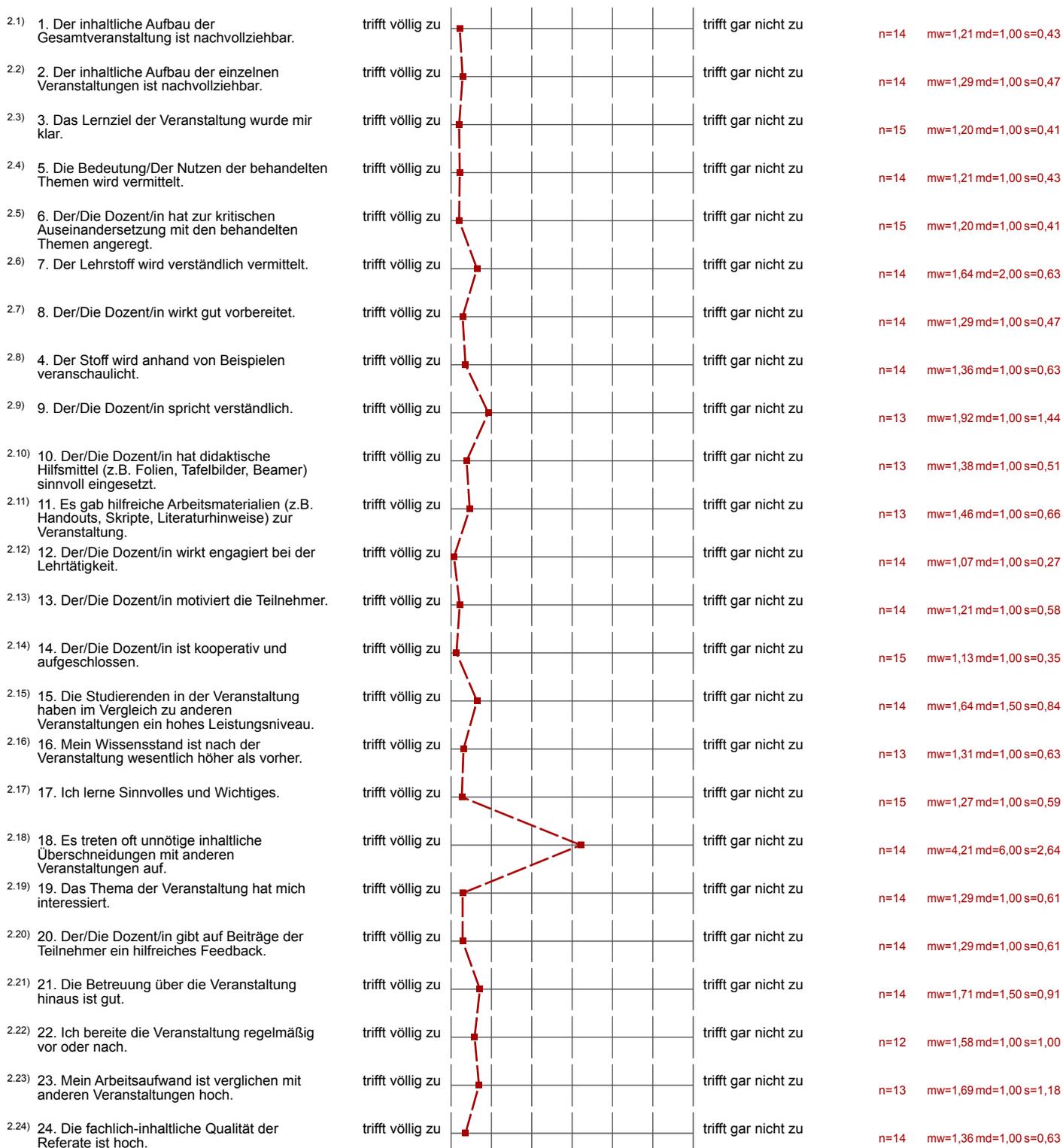
Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Philipp Harms

Titel der Lehrveranstaltung: International Economics: Das Jahresgutachten des Sachverständigenrats 2016/17
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Bewertung der Lehrveranstaltung



2.25)	25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14	mw=1,50 md=1,00 s=0,85
2.26)	26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14	mw=1,50 md=1,00 s=0,76
2.27)	27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15	mw=1,07 md=1,00 s=0,26
2.28)	28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14	mw=1,14 md=1,00 s=0,36
2.29)	29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15	mw=1,27 md=1,00 s=0,46
2.30)	30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15	mw=1,47 md=1,00 s=0,64
2.31)	31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15	mw=5,87 md=7,00 s=2,20
2.32)	32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14	mw=1,93 md=1,50 s=1,21

3. Leistungsstand

3.1)	33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?	sehr gut		sehr schlecht	n=14	mw=2,43 md=2,00 s=0,94
------	---	----------	--	---------------	------	------------------------

4. Resümee

4.1)	34. Die Menge des Lehrstoffes war...	viel zu gering		viel zu umfangreich	n=15	mw=4,20 md=4,00 s=0,56
4.2)	35. Das Tempo der Veranstaltung war...	viel zu schnell		viel zu langsam	n=13	mw=3,92 md=4,00 s=0,28
4.3)	36. Die Anforderungen waren...	viel zu gering		viel zu hoch	n=15	mw=4,07 md=4,00 s=0,26
4.4)	37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...	viel zu gering		viel zu umfangreich (Besuch	n=13	mw=3,85 md=4,00 s=0,38
4.5)	38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...	viel zu gering		viel zu hoch	n=15	mw=3,87 md=4,00 s=0,35
4.6)	39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...	viel zu gering		viel zu hoch	n=14	mw=4,00 md=4,00 s=0,00

5. Gesamtnote

5.1)	40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:	sehr gut		ungenügend	n=15	mw=1,20 md=1,00 s=0,41
------	--	----------	--	------------	------	------------------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. TOPs und FLOPs

1.) Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Das Thema der Veranstaltung war sehr interessant

- gute Atmosphäre
- gute Diskussionen

gedungene Diskussionen, weitreichende Ausblicke diskutiert

Interessante Diskussionen, ~~als~~ Abwechslung zu den Vorlesungen

- aktuelle, interessante Themen
- angelegte Diskussionen
- sympathische Moderation durch Professor Harms

Dozenten, Betreuung, „persönliches“ Aussehen

- Diskussion wurde gefördert

- lockere Atmosphäre

- cooler Dozent

~~- kein Austausch über alle Themen~~

1.2) Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

Klimatisierter Raum
Klare Aussagen wie das ~~Exposé~~ Exposé ausselen so.
Ration. Seite

- teilweise fehlende Vorgaben - fehlender Erwartungshorizont